

**Onderstaande mail (d.d 6 december 2014) is door de WG-Pensioenen , ondersteund door het bestuur van de VVSPTN, is verstuurd naar NVOG;KNVG en redacties van “de Telegraaf” en “Twentse Courant Tubantia” n.a.v het IBO-rapport.**

Geachte heer van Rooijen,

De Werkgroep Pensioen van de VVSPTN is van mening dat het IBO-rapport ( zie bijlage ) "*Inkomen en vermogen van ouderen: analyse en beleidsopties*" (augustus 2013), ondertiteling: [*IBO Inkomens- en vermogenspositie en subsidiëring 65+'ers*]", opgesteld onder auspiciën van het Ministerie van Financiën, is opgezet om de regering de morele rechtvaardiging te leveren om eenzijdig de ouderen extra lasten op te leggen. De gedachten die ten grondslag liggen aan deze publicatie spelen naar onze mening een essentiële rol bij de reeds ingevoerde eenzijdige lastenverzwaringen voor de ouderen zoals bv. de Wet Uniformering Loonbegrip en zullen die rol blijven spelen. Dit rapport is je reinste boerenbedrog en in tegenstelling tot de ondoorgrondelijkheid van dit rapport hebben wij een voor iedereen begrijpelijk commentaar daarop geleverd. De werkgroep P. is daarom, na analyse van het IBO-rapport, actie richting politiek en dagbladen gaan voeren.

Wij hopen intussen dat u misschien mogelijkheden weet te vinden voor een juridische claim wegens discriminatoir beleid (stapeling van maatregelen), onrechtmatig beleid door onwil voor overleg of een claim voor de gevolgschade van bv. de invoering van het nieuw Financieel Toetsingskader tegen alle adviezen van alle experts en alle deelnemers in.

Wij gaan intussen door en zullen u zo goed mogelijk geïnformeerd houden over de gebruikte argumenten en vorderingen.

Wij doen u hiermee graag het standaard document (voorbeeld: naar De Telegraaf) en de standaard e-mail toekomen, misschien zitten hierin argumenten en cijfers die ook voor u bruikbaar zouden kunnen zijn.

De Werkgroep Pensioen van de VVSPTN, namens het bestuur van de VVSPTN,

H.B.S. Hemmers  
H. Lamberts  
E. P. Woldendorp

Geachte heer Klerks,

Ten aanzien van het onderwerp inkomens- en vermogensgroei van de ouderen heeft u (en de heer Martin Visser) zich enige tijd geleden erg expliciet uitgelaten.

U vond dat de inkomens- en vermogenspositie van de ouderen zich relatief zeer riant hadden ontwikkeld en u vond het terecht dat ouderen meer moesten gaan bijdragen.

Aangezien vrije, onafhankelijke en objectieve nieuwsgaring hoog in het vaandel van mijn ochtendkrant, De Telegraaf staan, verzoek ik u om van onderstaande kennis te nemen.

Tenzij u sterke argumenten hebt om onderstaande te weerleggen mag ik misschien, in het kader van die objectieve nieuwsgaring, verwachten dat u nu een artikel schrijft over de beroerde, werkelijke inkomens- en vermogenspositie van de AOW'ers.

Ik wil u er nog graag op wijzen dat mijn inhoudelijke commentaren op uw artikel destijds door het beoordelingsteam niet voor publicatie geaccepteerd werden.

Met vriendelijke groet,

Henk Hemmers  
Oldenzaal

Sinds een aantal jaren voert de overheid een discriminerend beleid ten aanzien van de ouderen, dat niet te rechtvaardigen en onacceptabel is.

We hebben uit reacties van de minister, ondersteunende fracties en krantenpublicaties vernomen dat men vindt dat afbouw van ondersteunende maatregelen voor AOW'ers te rechtvaardigen zou zijn,

omdat de inkomens- en vermogenspositie van de ouderen zich relatief gunstig zou hebben ontwikkeld en de verwachting dat deze ontwikkeling zich ook de komende jaren zal voortzetten.

Dat wordt gebaseerd op de conclusies en adviezen in het IBO-rapport "*Inkomen en vermogen van ouderen: analyse en beleidsopties*" (augustus 2013), ondertiteling: [*IBO Inkomens- en vermogenspositie en subsidiëring 65+'ers*]"

Wij komen na een grondige analyse van het IBO-rapport en de cijfers daarin tot totaal andere conclusies.

Als er op basis van het IBO-rapport beleid wordt ontwikkeld om inkomensondersteunende maatregelen voor ouderen af te bouwen, dan is er sprake van leeftijdsdiscriminatie.

### **1) Het IBO-rapport "Inkomen en vermogen van ouderen: analyse en beleidsopties" (augustus 2013.,**

**Ondertiteling: [*IBO Inkomens- en vermogenspositie en subsidiëring 65+'ers*]"**

#### **Algemene conclusies:**

Het IBO-rapport is samengesteld onder auspiciën van het ministerie van Financiën.

De titel, ondertiteling en opdrachtbeschrijving maken duidelijk, dat het onderzoek en het IBO-rapport alleen gericht is op de inkomens- en vermogenssituatie van ouderen, met het kennelijke doel om een rechtvaardiging te vinden om inkomensondersteunend beleid voor ouderen (AOW'ers) af te bouwen en hoe dat uit te voeren.

Het rapport is vooringenomen, niet correct en CBS-data worden in een zodanige vorm gemasseerd dat verkeerde conclusies voor de hand liggen en het vooropgezette doel gediend wordt.

-- Het IBO-rapport laat een relatief gunstige inkomens- en vermogensgroei voor ouderen zien door de verkeerde cijfers te vergelijken.

Vergelijking van de juiste cijfers laat juist een marginale tot negatieve inkomens- en vermogensgroei voor ouderen zien.

Niemand krijgt de inkomens- en vermogensgroei zoals berekend in het IBO-rapport door vergelijking van leeftijdscohorten.

Allen krijgen in werkelijkheid de inkomens- en vermogensgroei berekend door vergelijking van de geboortecohorten.

-- De afgelopen 10 jaar hadden de ouderen geen gemiddelde koopkrachtgroei van +0,7% per jaar, maar een gemiddeld koopkrachtverlies van -0,3% per jaar tot -0,5% per jaar voor dezelfde leeftijdcohorten.

Indien naar de geboortecohorten AOW-plus wordt gekeken, is het dynamisch koopkrachtverlies aanzienlijk groter en loopt op tot cumulatief 17%-19% in de laatste 10 jaren.

Dat is ook in goede overeenstemming statische koopkrachtberekeningen.

-- In tegenstelling tot wat het IBO-rapport beweert, heeft het merendeel van de niet-AOW'ers aantoonbaar meer geprofiteerd van het gevoerde overheidsbeleid dan de AOW'ers.

-- De door IBO veronderstelde voortzetting van de inkomensgroei voor ouderen tot 2025 is onjuist gezien de indexatiekortingen in de afgelopen jaren

en in de komende jaren door de invoering van het nieuwe financiële toetsingskader.

-- De voorgestelde bezuinigingsmaatregelen zijn misplaatst en treffen alle AOW'ers, alleen AOW'ers en niet de groepen waarvan de gemiddelde inkomens- en vermogenspositie het sterkste is gestegen, noch de groepen die het meeste hebben geprofiteerd van het overheidsbeleid.

-- Het IBO-rapport levert geen enkele rechtvaardiging op voor de afbouw van inkomensondersteunende maatregelen voor de AOW'ers.

Voor de onderbouwing van onze conclusies, gedetailleerde toelichting, cijfers en gedetailleerd commentaar op het IBO-rapport, wordt verwezen naar de bijlage "Reactie IBO rapport".

## **2) De AOW'ers hebben sinds 2007 al zeer grote koopkrachtverliezen geleden, mede door op ouderen gericht overheidsbeleid.**

-- In de jaren 2007 – 2013 is de koopkracht van de AOW'ers fors afgenomen.

De totale koopkrachtverliezen liggen tussen 1% - 2% voor alleen een AOW-uitkering, oplopend tot 11% voor gepensioneerden bij het ABP en het pensioenfonds voor Zorg en Welzijn en oplopend tot 14% bij het PME en het PMT.

Het discriminatoir overheidsbeleid voor de AOW'ers heeft daarin een aanzienlijke bijdrage geleverd.

Voor de komende jaren dreigt daar bovenop te komen:

-- Door de invoering van het nieuwe financiële toetsingskader zullen de koopkrachtverliezen voor de AOW'ers de komende 15 jaar met 15% tot 20% oplopen, omdat de pensioenen dan niet of slechts gedeeltelijk geïndexeerd zullen worden.

-- Als de adviezen van de Commissie van Dijkhuizen (Naar een activerender belastingstelsel) voor de vereenvoudiging van het belastingstelsel worden opgevolgd, wat in 2016 reeds sluipend dreigt te gebeuren,

dan zal de komende jaren voor meer dan 90% van de gepensioneerden het koopkrachtverlies met nog eens 15% extra toenemen.

Dat is exclusief de gevolgen van de hogere inflatie voor de ouderen (CBS; +0,13%/jaar), de toename van de eigen bijdragen in de (ver)zorgkosten, het afbouwen van de partnertoeslag en het toenemende AOW-gat.

**De pensioenen dreigen daardoor in 20 jaar tijd in waarde ruimschoots gehalveerd te worden.**