

Het Bestuur van SPTN

t.a.v de Voorzitter, de heer D.J.H. de Bruijn

Betreft:Vraag voor Deelnemers Vergadering SPTN 3 juni a.s.

Enschede, 20 mei 2015,

Geachte heer de Bruijn,

Ik ben aangesloten bij de SPTN en tevens lid van de VVSPTN. Ik heb onlangs de uitnodiging voor de DV van 3 juni a.s. mogen ontvangen.

Aangezien ik verhinderd ben voor de DV van de SPTN d.d. 3 juni a.s. , neem ik hierbij de vrijheid om via de e-mail een vraag te stellen, ervan uitgaande dat U deze op de DV zult behandelen en mij t.z.t. (het liefst schriftelijk) zult beantwoorden.

Ten eerste:

Ik heb met interesse in de bundel pensioenessays "Van vangnet tot fuik" (uitgegeven door Nyenrode Tax Academy Press, maart 2015) Uw bijdrage "Pensioensector in diepe crisis?" (hierna te noemen "BIJDRAGE") gelezen. Hoewel U aan deze bijdrage op persoonlijke titel heeft bijgedragen, kan deze niet los gezien worden van de SPTN.

In deze bijdrage laat U duidelijk merken dat de positie van de pensioenfondsen door de wetgever wel op heel "prudente" wijze wordt beoordeeld en dat U daar zo Uw (terechte) kanttekeningen bij zet.

- Blz 16 bijdrage, midden: "Maar staat de sector er wel zo slecht voor?"
- Blz 17 bijdrage, onderste helft: "Laten we ervoor zorgen dat de jonge, pensioenpremie betalende deelnemers niet in de waan worden gebracht dat zij achter het net vissen wanneer zij aan de beurt zijn om te genieten van alle premies die zij hebben ingelegd".

Over de regelgeving bent U nog duidelijker:

- Blz 21 bijdrage,bovenaan : Wat ons zeer heeft verbaasd, is dat men uiterst prudent met deze factoren omgaat. Het stapelen van zekerheden lijkt hier aan de orde van de dag en hoe slechter de macro-economische parameters er voor staan, des te conservatiever de regelgeving lijkt te worden.

Overigens, tijdens het laatste mini-seminar van de VVSPTN (15 april j.l.) , sprak de heer Jos Berkemeijer, voorzitter van de NVOG pensioencommissie, in vergelijkbare termen.

Uw illustratie aan de hand van cijfers van de SPTN bevestigen een en ander.

Met andere woorden, ik maak uit uw BIJDRAGE op dat U van mening bent dat de diverse maatregelen als "zeer prudent" en "conservatief" te kenmerken zijn. In gewone taal dus: overdreven en onnodig zwaar.

Ten tweede:

Ik heb kennis kunnen nemen van de brief (hierna te noemen BRIEF) welke U op 24 februari 2015 aan de (voorzitter van) de VVSPTN heeft gestuurd met betrekking tot het al dan niet ongedaan maken van de 3.5% korting.

In deze brief valt mij op dat:

- De DG van november 2014 (110,4%) door U als “ongetrouwe” maat wordt gezien van de financiële positie van de SPTN, hoewel deze door U wel als “officiële” (lees: via “prudente” regelgeving tot stand gekomen) wordt bestempeld.
- U er niet voor terugdeinst om nog enkele “additionele prudente” criteria toe te voegen aan de reeds “officiële” criteria. U hanteert dan een DG van 106,6%.
- Vervolgens stelt U dat U wel een geringe indexatie had kunnen toestaan maar hiervan om, voor mij volstrekt onduidelijke redenen, vanaf ziet.

Ergo Uw brief laat een reeks van opvolgende “prudente” maatregelen zien, die de “officiële” regels (geldend in 2014) nog te boven gaan.

Vraagstelling:

Hoe kan het dat U in de BIJDRAGE de opeenstapeling door de wetgever van “prudente” maatregelen ter discussie stelt terwijl U in de BRIEF er voor de SPTN zelf nog een aantal “prudente” maatregelen aan toevoegt. Met andere woorden, waarom schetst U in de brief een veel pessimistischer beeld van de financiële situatie van de SPTN dan in bovenvermelde bijdrage.

Graag hoor ik van U hoe U deze, voor mij tegenstrijdige, argumenten met elkaar kunt verbinden. In het kader van een “getrouwe” en open discussie lijkt mij dit van het hoogste belang.

In afwachting van Uw antwoord,

Vriendelijk groetend,

W.C. de Vries